

теории и практики. Ей никогда не вернуться к этой практике, потому что она только и живет благодаря ее вивисекции; к счастью, сама эта практика начинает ее нагонять и обгонять» [2. С. 363]. Итак, проблема, исследованная Бодрийяром, заключается в том, что теории Соссюра и Бодрийяра разделяют знак и реальность, чего не происходит в действительной языковой практике.

Примечания

1. *Бенвенист, Эмиль*. Общая лингвистика / Э. Бенвенист. — М. : Прогресс, 1974. — 448 с.
2. *Бодрийяр, Жан*. Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр ; пер., вступ. ст. С. Н. Зенкина. — М. : Добросвет, 2000. — 387 с.
3. *Соссюр, Фердинанд де*. Курс общей лингвистики / Ф. де Соссюр. — М. : Логос, 1999. — 236 с.

Л. В. Тиганова
УрГУ им. А. М. Горького

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

К настоящему времени сложилось огромное количество подходов к изучению общественного сознания. В то время как еще совсем недавно в отечественной историографии нередко были жалобы на плохую разработанность связанной с ним проблематики и отсутствие обобщающих трудов. Причиной этих жалоб во многом было недоразумение: работы существовали, но в силу тех или иных обстоятельств они оставались неизвестны широкой научной общественности. В настоящее время ситуация несколько изменилась. Стараниями представителей гуманитарных и общественных наук недостаток работ, столь остро ощущавшийся еще десять лет назад, восполнен: получили известность старые, написаны новые. В то же время, к кардинальному изменению отношения к вопросам общественной психологии это не привело. Существующая в науке разногласия мнений не рассеяла туман, а пока лишь сгустила его. Ни общепринятые теории, ни бесспорные формулировки еще не выкристаллизовались. Это обстоятельство не позволяет опустить вопрос о теоретических основах работы в области изучения истории

общественного сознания и принять их «по умолчанию», как нечто само собой разумеющееся.

Существует несколько десятков определений термина «общественное сознание», но крайне трудно выявить всеобъемлющее, оптимальное и исчерпывающее определение. В современной литературе по данному вопросу наблюдается весьма странная тенденция. Большая часть всех исследований общественного сознания придерживается марксистского определения. Но, на наш взгляд, произошедшие сдвиги в научном изучении общества и общественных отношений не позволяют более принимать марксистские взгляды на это понятие как основополагающий принцип. Необходимо всё же рассмотреть все перемены в методологии изучения общественного сознания и выявить современное понимание данного феномена, а также рассмотреть и проанализировать все существующие методы в изучении общественного сознания, дабы выбрать из них наиболее подходящие для глубинного анализ данного понятия. Пока же из всех наличествующих определений мы выбрали для себя рабочее определение, которым и будем неоднократно пользоваться ниже. Общественное сознание – система духовных (рационально-логических, эмоциональных и т.п.) способов отношения людей к миру и самим себе, возникающая в процессе жизнедеятельности различных типов и видов социальных общностей.

А. К. Уледов называет подход Маркса основополагающим принципом изучения общественного сознания. В этом мы не можем согласиться с автором, но, тем не менее, считаем, что подход Маркса нельзя обойти стороной. Во-первых, Карл Маркс одним из первых заговорил об изучении общественного сознания. Во-вторых, его подход был основополагающим в России на протяжении нескольких десятков лет. И, наконец, этот подход до сих пор популярен, он даёт возможность проанализировать общественное сознание и уже является классикой в методологии изучения этого явления.

Маркс понимает общественное сознание как отражение общественного бытия, указывает на объективную основу его развития. Содержание экономических, политических, нравственных, эстетических, религиозных и других взглядов и теорий есть более или менее полное отражение соответствующих сторон жизни людей, их общественного бытия. В своей совокупности эти взгляды и теории

представляют собой самосознание общества, т.е. осознание им всех сторон своей жизни в их связи и развитии.

Феномен «общественное сознание» принадлежит к числу таких социальных явлений, которые привлекают внимание мыслителей с давних времен. Н. Макиавелли в труде «Государь» особо указывал на исключительную важность этого феномена. В том виде, в каком данная категория употребляется нами, она встречается у английского государственного деятеля и писателя Джона Солсбери. Происхождение словосочетания – англосаксонское, оно появилось в Англии во второй половине XII в., а точнее, – в речи Солсбери в 1159 г. Из Англии этот термин пришел в другие страны, а в XVIII в. стал общепринятым.

Не обошел этот феномен своим вниманием и великий философ Г. Ф. Гегель. Он писал в «Философии права»: «Формальная субъективная свобода, состоящая в том, что единичные лица как таковые имеют и выражают свое собственное мнение, суждение о всеобщих делах и подают совет относительно них, проявляется в той совместности, которая называется общественным мнением». Подобная свобода возникает лишь в обществе, в котором существует не зависящая от государства сфера частных (индивидуальных и групповых) интересов, т.е. сфера отношений, составляющих гражданское общество. Он выделил в нем целый ряд структурных элементов:

- условия существования общественного мнения;
- объект (содержание) общественного мнения;
- носитель общественного мнения;
- характер суждения, выступающего в качестве общественного мнения;
- соотношение «всеобщего» и «особенного» мнений, сочетание и «противоположность» в «явлении» элементов истины и лжи.

За время своего существования методы изучения общественного сознания претерпели ряд ключевых изменений. И если изначально общественное сознание считалось лишь отражением, мнением по поводу событий, происходящих в обществе, то в современной философии общественное сознание – это широкий и всеобъемлющий феномен, затрагивающий все сферы жизни общества. Оно напрямую зависит от происходящих в социуме событий. И если раньше оно понималось как нечто абстрактное, то сейчас это реальный феномен

отражения современной жизни, и методы изучения его носят практический характер.

В современной науке существует огромное количество методов изучения общественного сознания, но даже и они не дают объективной и всецелой картины, позволяющей глубоко проанализировать феномен общественного сознания.

Примечания

1. Гегель Г. В. Ф. Философия права. Пер. с нем.: Ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсисянц. – М.: 1990. – 524
2. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т.13.
3. Уледов А. К. Структура общественного сознания. М.: Мысль, 1968. – 324 с. С.9

В. А. Токарев

к. ю. н.

*г. Самара, Самарская государственная областная академия
(Наяновой)*

ТИПОЛОГИЯ УЧРЕДИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ: К ОСНОВАНИЯМ СУВЕРЕНИТЕТА

Предпринимая попытку определить учредительную власть, Ж.-П. Жакке полагает, что «учредительной властью называется совокупность органов, на обязанности которых лежит разработка и пересмотр конституции» [1. С. 108]. При этом французский конституционалист различает два ее вида: первоначальную и институциональную. Первая заявляет о себе в ситуации образования нового государства, в том числе и на обломках уничтоженного революцией «старого порядка». Эта власть имеет безусловный характер, т.к. конституции либо уже нет, либо еще нет. «Источником полномочий первоначальной учредительной власти является политический порядок, поскольку учредительная власть – это власть факта, которая заключена в ее постоянстве и в идеях, заложенных в эту власть, благодаря которым конституция разрабатывается» [1. С. 108], – замечает Ж.-П. Жакке. Свою легитимность первоначальная учредительная власть получает непосредственно из